

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-167141/17  
62-1591

22 января 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 22 января 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Жежелевской О.Ю. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Еремян Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Ковалкиной Екатерины Александровны

к ответчику Смирновой Валентине Владимировне

при участии третьего лица ООО «Аква Рива»

о признании договора дарения доли в уставном капитале ООО «Аква Рива» от 22 октября 2016 года, заключенный между Ковалкиной Е.В. и Смирновой В.В., притворной сделкой;

о применении к договору дарения доли в уставном капитале ООО «Аква Рива» от 22 октября 2016 года, заключенный между Ковалкиной Е.В. и Смирновой В.В. правила договора-купли продажи;

о расторжении договора дарения доли в уставном капитале ООО «Аква Рива» от 22 октября 2016 года, заключенный между Ковалкиной Е.В. и Смирновой В.В.;

о взыскании 10 000 000 рублей, оплаченных за долю в уставном капитале ООО «Аква Рива»;

о взыскании убытков в размере 1 303 994,51 рублей,

В судебное заседание явились:

От истца – Дементьева Н.Е. по доверенности от 11.01.2017,

От ответчика – Леденев И.С. по доверенности от 15.09.2017,

От третьего лица – Лапин С.В. по доверенности от 28.12.2017, Леонов В.А. (Приказ № 1 от 22.10.2016)

**УСТАНОВИЛ:**

Ковалкина Екатерина Александровна обратилась в суд с иском к ответчику Смирновой Валентине Владимировне о признании недействительным (ничтожным) Договор купли-продажи Объекта №1 от 22.10.2016г., заключенного между Ковалкиной Екатериной Александровной и Смирновой Валентиной Владимировной, применении последствия недействительности к Договору купли-продажи Объекта №1 от 22.10.2016г. - взыскать со Смирновой Валентины Владимировны в пользу Ковалкиной

Екатерины Александровны денежные средства в размере 10 000 000 рублей; о взыскании убытков в размере 1 303 994,51 рублей (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений заявленных требований).

Определением суда от 06.12.2017 г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Аква Рива» (адрес: г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 22. стр. 1, ОГРН 5137746188586, ИНН 7705875861).

Иск мотивирован тем, что совершенная сделка в нарушение п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО», нотариально не удостоверена, что влечет ее ничтожность в силу п. 3 ст. 163 ГК РФ.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал с учётом принятых уточнений заявленных требований.

Ответчик заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Третье лицо заявленные требования поддержало.

Дело рассмотрено при отсутствии возражений сторон в порядке ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении иска частично по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 22.10.2016 г. между гр. Смирновой Валентиной Владимировной (продавец) и Ковалкиной Екатериной Александровной (покупатель) был заключен договор купли-продажи объекта № 1, в соответствии с которым продавец обязуется передать объект, а покупатель обязуется принять и уплатить за объект денежную сумму, указанную в договоре (п. 1.1.).

Под объектом в рамках договора стороны понимают комплекс материальных и нематериальных активов, объектов прав, имущества, а также имущественных и неимущественных прав, принадлежащих продавцу, включающих в себя: 100% долей Общества с ограниченной ответственностью «АКВА РИВА» (ОГРН 5137746188586, ИНН 7705875861, именуемого далее «общество»; телефонный номер: 8 (985) 543-21-29 (п.1.1.2).

В соответствии с п. 2.2.1 договора, передача 100% долей общества, указанных в п.1.1.1 договора, осуществляется путем нотариального удостоверения договора купли-продажи 100% долей общества. Нотариальный договор заключается с покупателем (либо лицом, уполномоченным покупателем, либо юридическим лицом, указанным покупателем). Оплата нотариальных услуг за оформление договора купли-продажи 100(ста) процентов доли в общества производится продавцом и покупателем в равных долях. Оплата за нотариальные услуги не входит в сумму, указанную в п. 4.1 договора (п.2.2.1). передача имущества, осуществляется путем двухсторонней фактической передачи на основании передаточного акта, являющегося неотъемлемой частью договора и не требует заключения дополнительного договора купли-продажи имущества (п.2.2.2).

Согласно п. 4.1 договора полная стоимость объекта составляет сумму в размере 10 000 000 руб.

Внизу договора после раздела 10, Юридические адреса и реквизиты сторон имеется расписка Смирновой В.В. в получении денежной суммы в размере в п. 4.2. договора.

Согласно п. 4.2.1. Денежные средства в размере 934 000 руб. были переданы по расписке 10.10.2016. Стороны предварительного договора договорились считать указанную сумму в настоящем пункте обеспечительным платежом. Обеспечительный

платеж не является авансом или задатком.

Оставшаяся часть сумма, в размере 9 066 000 руб., выплачивается покупателем продавцу в момент нотариального удостоверения сделки купли-продажи 100% долей общества, но не ранее подписания сторонами договора. Передача денежных средств покупателем продавцу документально подтверждается распиской продавца (п.4.2.2.). При нарушении покупателем условий оплаты объекта продавца, указанный в п. 4.2. договора, покупатель выплачивает продавцу пени в размере 1% за каждый день просрочки от общей стоимости объекта, но не более 100% от общей стоимости объекта.

В обоснование заявленного иска согласно уточненному заявлению, истец ссылается на недействительность данного договора купли-продажи объекта № 1 ввиду несоблюдения нотариальной формы, когда такая форма обязательна в соответствии с п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО» и предусмотрено положениями самого договора (п. 2.2.1).

В соответствии с пунктом 11 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), пунктом 1 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, связанная с отчуждением доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность сделки. Такая сделка считается ничтожной. Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

В данном случае, таких обстоятельств судом не установлено.

При этом, спорный договор купли-продажи действительно нотариально удостоверен не был, что также не отрицается и самим ответчиком.

В силу п. 3 чт. 163 ГК РФ если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с п. 2 ст. 163 является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

Таким образом, суд приходит к выводу, что договор купли-продажи Объекта № 1 от 22.10.2016 г., заключенного между Ковалкиной Екатериной Александровной и Смирновой Валентиной Владимировной, является недействительной сделкой.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судом установлено, со стороны Истца, являвшегося покупателем по Договору купли-продажи, обязательства по оплате Продавцу денежных средств были исполнены в полном объеме.

Так, в соответствии с п. 4.2. Договора купли-продажи Истцом Ответчику «22» октября 2016г. были переданы денежные средства в размере 10 000 000 руб., о чем на стр. 4 Договора купли-продажи Смирновой В.В, была сделана соответствующая запись.

При этом, рассматривая доводы ответчика, и отклоняя их, суд отмечает, что запись о получении денежных средств сделана на стр. 4 второго листа Договора купли-продажи, а на стр. 3 второго листа Договора содержится п. 4.2., который включает в себя п. 4.2.1 и 4.2.2., в соответствии с которыми денежные средства в размере 934 000руб. были переданы Ответчику по расписке от 10.01.2016г., а денежные средства в размере 9 066 000 руб. подлежат выплате в момент нотариального удостоверения сделки купли-продажи долей Общества. Соответственно, поскольку п. 4.2. состоит из двух подпунктов, то общая сумма денежных средств, предусмотренных указанным

пунктом, составляет 10 000 000 руб. Таким образом, Ответчик необоснованно приводит в отзыве довод о том, что отметка Ответчика на последней странице не позволяет с достоверностью установить о получении какой конкретно суммы идет речь.

В нарушение п. 4.2.2. Договора Истец передал Ответчику денежные средства в момент подписания Договора купли-продажи. Таким образом, по состоянию на «22» ноября 2016 года Истцом Ответчику были переданы денежные средства в размере 10 000 000 руб., о чем Ответчиком собственноручно сделана запись.

Подлинник договора купли-продажи обозревался судом в судебном заседании, вопрос относительно проверки действительности подписи Смирновой ответчиком не ставился и соответствующих ходатайств о назначении судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ ответчик не заявлял.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ).

В этой связи, суд считает, что в порядке ст. 167 ГК РФ, ответчик обязан вернуть полученные от Истца денежные средства в размере 10 000 000 руб.

При таких обстоятельствах, поскольку спорный договор заключен с пороком формы в отсутствие нотариального его удостоверения, данный договор является ничтожным и как следствие, не влечет юридических последствий, следовательно, полученные денежные средства в сумме 10.000.000 руб. подлежат взысканию с ответчика, а требования по иску в указанной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика убытков в сумме 1.303.994 руб. 51 коп., суд полагает, что в данном случае не имеются основания для удовлетворения исковых требований, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - мера гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения вреда ответчиком, противоправность действий причинителя вреда, размер понесенных убытков, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими вредными последствиями.

При отсутствии хотя бы одного из названных элементов возложение гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков не представляется

возможным.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 71 названного кодекса предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В обоснование требования о взыскании убытков, истец ссылается на то, что действиями ответчика были грубо нарушены существенные условия договора купли-продажи объекта №1 и нормы гражданского законодательства, что привело к нарушению его прав.

Причиненные убытки в размере 1 303 994,51 руб., состоят из затрат на ремонт, связаны с текущим содержанием здания, покрытием долгов, образовавшихся от предыдущей деятельности ответчика, в подтверждение чего истец представил соответствующие квитанции и бухгалтерскую справку.

Между тем, суд считает, что совокупность представленных истцом доказательств не позволяет установить наличие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба.

Из представленных доказательств невозможно с достоверностью установить вину ответчика и противоправность его поведения, являющихся необходимыми элементами состава имущественного правонарушения, доказательство того, что на момент заключения сделки истец не был осведомлен о финансовом состоянии ООО «Аква Рива», равно как и доказательств того, что контрагент по сделке проявил злоупотребления в смысле ст. 10 ГК РФ, в материалы дела не представлено

С учетом изложенного иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 8, 9, 11, 12, 15, 163, 166, 167, 1064 ГК РФ, ст. 4, 64-68, 70-71, 101-103, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи Объекта № 1 от 22.10.2016 г., заключенного между Ковалкиной Екатериной Александровной и Смирновой Валентиной Владимировной.

Применить последствия недействительности сделки (договор купли-продажи Объекта № 1 от 22.10.2016 г.).

Взыскать со Смирновой Валентины Владимировны в пользу Ковалкиной Екатерины Александровны денежные средства в размере 10 000 000 (десять миллионов) руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать со Смирновой Валентины Владимировны в пользу Ковалкиной Екатерины Александровны 79 000 (семьдесят девять тысяч) руб. 00 коп. государственную пошлину.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**О.Ю. Жежелевская**