



14020008740508

126\_24997381



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

06 марта 2020 г.

Дело №А40-94219/19-126-796

Резолютивная часть решения объявлена

21 февраля 2020 года

Полный текст решения изготовлен

06 марта 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Самарцева Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС" (143966, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД РЕУТОВ, УЛИЦА ПОБЕДЫ, 9, ОФИС 323, ОГРН: 1085012005748, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2008, ИНН: 5012051016)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНЖИНИРИНГ" (127287, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАШИЛОВСКАЯ, ДОМ 27, КОРПУС 2, ОГРН: 1117746524818, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2011, ИНН: 7708742002),

с участием в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Общества с ограниченной ответственностью «ПРАКТИК ИНЖЕНЕР» о взыскании 4 749 722 руб. 05 коп.

В судебное заседание явились:

от истца: Щербакова О.Н. по доверенности № 05/08 от 07.08.2018 года;

от ответчика: Кочеткова Н.С. по доверенности от 29.04.2019 года, Роев С.В. по доверенности №173 от 01.07.2019 года

от третьего лица: не явился, извещен

### **У С Т А Н О В И Л:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС" (далее - ООО СК «КУРС», истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНЖИНИРИНГ" (далее – ООО «Стройинжиниринг», ответчик) задолженности в размере 4 749 422 руб. 05 коп.

В заседании суда истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Представители ответчика возражали против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск и дополнительных возражениях.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, своих представителей не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд провел судебное заседание в отсутствие его представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

Лицом. Не участвующим в деле - Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Вектор» заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на то, что работы, стоимость которых взыскивается истцом в рамках настоящего дела, были фактически выполнены силами ООО «СК «Вектор».

Согласно п. 1 ст. 50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

Суд, рассмотрев ходатайство ООО «СК «Вектор», принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства существования между заявителем и участниками дела договорных отношений, отклоняет ходатайство, как необоснованное.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как указывает истец в исковом заявлении, ООО СК «Курс» производило работы по устройству свай с предварительным лидерным бурением скважин, изготовлением и монтажом армокаркасов и бетонированием свай на объекте «Гостиница с подземной стоянкой» по адресу: г.Москва. ул.Долгоруковская. вл.25.

Проект договора был направлен Ответчиком в адрес Истца письмом № 287 от 21.09.2018 с уведомлением о намерении заключения договора на выполнение комплекса работ по устройству ограждения котлована на объекте с твердой фиксированной ценой в размере 39 000 000 руб.

Условия договора подряда были согласованы сторонами, истец (подрядчик) подписал со своей стороны договор, ответчик (заказчик) произвел допуск подрядчика на объект для выполнения работ, однако в адрес подрядчика подписанный экземпляр с подписью заказчика возвращен не был.

В связи с тем, что заказчик частично не передал в работу строительную площадку, 28.12.2018 подрядчик направил в адрес Заказчика уведомление о приостановлении работ на объекте и необходимости подписания договора и актов фактически выполненных работ с необходимым приложением.

Подписанный договор подряда, а также акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 в адрес истца ответчиком возвращены не были, ответчиком в полном объеме не произведена оплата за выполненные работы.

Комплект направленных документов по выполненным работам за период с 21.09.2018г по 31.12.2018г был получен ответчиком 11.01.2018 согласно уведомлению и информации с сайта Почты России.

В соответствии с п.3.4.1 Договора Заказчик в течение 5-ти рабочих дней рассматривает и подписывает представленные документы или направляет мотивированный отказ. Оплата производится по истечении 15-ти дней с момента подписания актов выполненных работ (КС-2, КС-3).

Ответчик в предусмотренный Договором срок (п.3.4.1) Акт выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.12.2018 на сумму 4 749 422 руб. 05 коп. и соответствующую справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 не подписал, оставил без исполнения, мотивированный отказ от приемки работ не представил, оплату не произвел.

Претензий по качеству, объемам и срокам выполненных работ от Ответчика не поступало.

Так как указанных действий выполнено не было, в соответствии со ст.ст., 721, 753 ГК РФ работы, указанные в акте выполненных работ №1 с указанной в нем стоимостью приняты Ответчиком.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что работы, указанные в Акте выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.12.2018, являются принятыми в одностороннем порядке (ст. 753 ГК РФ) и подлежат оплате; поскольку ответчик принятые на себя обязательства по Договору не исполнил, оплату выполненных работ не произвел, за Ответчиком образовалась задолженность в размере 4 749 422 руб. 05 коп.

15 марта 2019 года в адрес Ответчика была направлена претензия о погашении задолженности за выполненные работы в сумме 4 749 422 руб. 05 коп.

Поскольку претензия истца были оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик сослался на то, что намерение заключить договор не было реализовано сторонами; договор, на который ссылается истец, между сторонами фактически заключен не был; сторонами не были согласованы все существенные условия договора, в частности – сроки выполнения работ.

Кроме того, ответчик сослался на то, что истец не мог выполнять спорные работы по устройству свай, поскольку никаких договоренностей между сторонами на выполнение данных работ не было, истцом не представлено доказательств передачи строительной площадки ответчиком, не представлена исполнительная документация по выполнению работ и по закупке материалов на объект.

Принимая во внимание отсутствие между сторонами заключенного в установленном порядке договора подряда, суд не может принять односторонний акт выполненных работ, представленный истцом, в качестве доказательства выполнения спорных работ.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела представитель ответчика признал факт выполнения работ истцом на объекте; при этом представитель ответчика пояснил, что не может определить объем и стоимость работ, выполненных истцом, поскольку одни и те же работы выполнялись несколькими подрядчиками, а у истца отсутствует исполнительная документация по спорным работам.

Согласно п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Поскольку между сторонами имеется спор относительно объема и стоимости работ, на выполнение которых ссылается истец, определением суда от 16.09.2019 была назначена судебная экспертиза, ее проведение поручено АНО «Исследовательский центр «Независимая экспертиза» при ТПП г. Москвы эксперту Фомину Ю.И.; на разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос:

Определить объем и стоимость выполненных работ по устройству ограждения котлована выполненных ООО «СК «Курс» на объекте «Гостиница с подземной автостоянкой», расположенного по адресу г. Москва, ул. Долгоруковская, вл. 25, без учета стоимости материалов, вспомогательной техники, с учетом работы бурильной установки ООО СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС".

Согласно выводам полученного судом экспертного заключения объем выполненных ООО «СК «Курс» работ по устройству ограждения котлована выполненных ООО «СК Курс» на объекте «Гостиница с подземной автостоянкой»,

расположенного по адресу г. Москва, ул. Долгоруковская, вл. 25 составляет 185,78 куб.м., стоимость выполненных работ без учета стоимости материалов, вспомогательной техники, с учетом работы бурильной установки ООО СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС" составляет 380 011 руб. (с учетом НДС 20%).

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В порядке ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Сторонами обоснованных возражений относительно выводов экспертного заключения не представлено, представленные истцом возражения фактически выражают несогласие с её выводами.

При выборе экспертного учреждения и определении кандидатуры экспертов истец отводов экспертам не заявлял.

Ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы истцом не заявлено.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание выводы экспертного заключения, суд пришел к выводу о том, что представленными в дело доказательствами подтверждается факт выполнения истцом работ на сумму 380 011 руб.

Ответчиком доказательства оплаты работ не представлены, в связи с чем требования Истца о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 380 011 руб.

Судебные расходы распределяются между сторонами в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 702, 709 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 49, 65, 68, 71, 75, 82, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении ходатайства ООО «СК «Вектор» о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНЖИНИРИНГ" (127287, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАШИЛОВСКАЯ, ДОМ 27, КОРПУС 2, ОГРН: 1117746524818, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2011, ИНН: 7708742002) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС" (143966, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД РЕУТОВ, УЛИЦА ПОБЕДЫ, 9, ОФИС 323, ОГРН: 1085012005748, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2008, ИНН: 5012051016) 380 011 (триста восемьдесят тысяч одиннадцать) руб. задолженности.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ "КУРС" (143966, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД РЕУТОВ, УЛИЦА ПОБЕДЫ, 9, ОФИС 323, ОГРН: 1085012005748, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2008, ИНН: 5012051016) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 43 006 (сорок три тысячи шесть) руб. 91 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНЖИНИРИНГ" (127287, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАШИЛОВСКАЯ, ДОМ 27, КОРПУС 2, ОГРН: 1117746524818, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2011, ИНН: 7708742002) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 740 (три тысячи семьсот сорок) руб. 08 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**М.С. Новиков**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 09.04.2019 12:47:42  
Кому выдана Новиков Михаил Сергеевич